EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ

AYRINTILI ANKET ANALİZ FORMU

Tıbbi Görüntüleme Teknikleri Programı | Uygulama: 25–30 Mart 2026

Kapsam: Öğretim yöntem ve teknikleri; sınav uygulamaları ve süreç değerlendirme; ölçme ve değerlendirme yöntemleri; genel memnuniyet.

GÖSTERGE	GERÇEK VERİ
Anket uygulama aralığı	25–30 Mart 2026
Ham yanıt sayısı	25
Toplam madde (puanlanan)	21 Likert + 1 genel memnuniyet
Toplam geçerli Likert yanıtı	524 / 525
Genel memnuniyet (tek soru)	3,84 ± 0,90 / 5
Genel memnuniyette 4–5 puan	17/25 (%68,0)
21 maddede 4–5 puan	397/524 (%75,8)
İç tutarlılık	Cronbach α = 0,960 (tam yanıtlı n = 24)

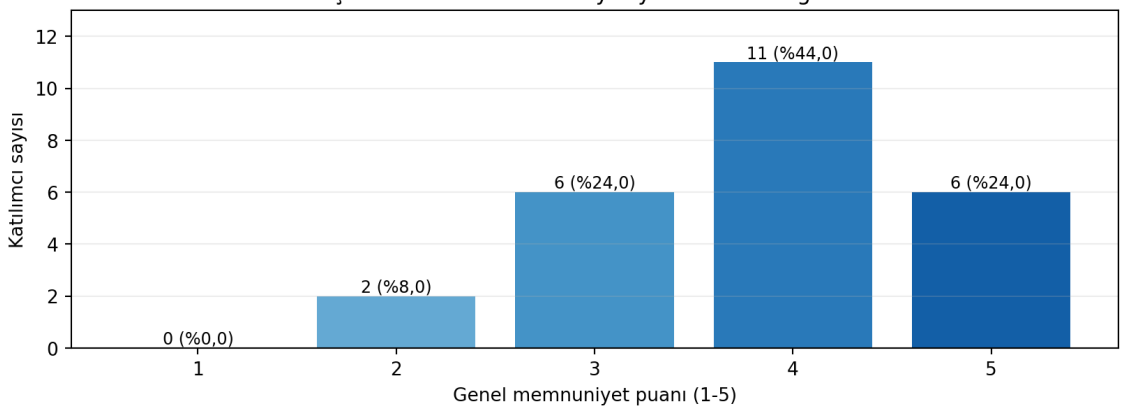
Yönetici özeti

Uygulanan anketin genel memnuniyet puanı 3,84±0,90'dır. Katılımcıların 17'si (%68,0) genel memnuniyetini 4 veya 5 puanla bildirmiştir. Yirmi bir değerlendirme maddesine ait 524 geçerli yanıtın 397'si (%75,8) 4–5, 105'i (%20,0) 3, 22'si (%4,2) 1–2 puandır.

Boyutlar içinde en yüksek puan sınav ve süreç değerlendirmeye (4,17/5), en düşük puan ölçme ve değerlendirme yöntemlerine (3,95/5) aittir. Madde düzeyinde süreç değerlendirmenin öğrenme stilini keşfetmeye katkısı (4,29/5; n=24) ve başarıya katkısı (4,24/5; n=25) en yüksek ortalamalardandır.

Dikkat: "Farklı soru tipleri olması gerektiği" ve "dönem başında ölçütlerin açıklanması gerektiği" ifadeleri mevcut durum memnuniyeti değil, beklenti/gereklilik yargılarıdır. Bu maddelerdeki ortalamalar, tek başına mevcut öğretim uygulamasının başarılı veya başarısız olduğunun göstergesi olarak kullanılmamıştır.

Şekil 1. Genel memnuniyet yanıtlarının dağılımı



Genel memnuniyet, tek madde üzerinden hesaplanmıştır.

1. Araştırmanın amacı ve kapsamı

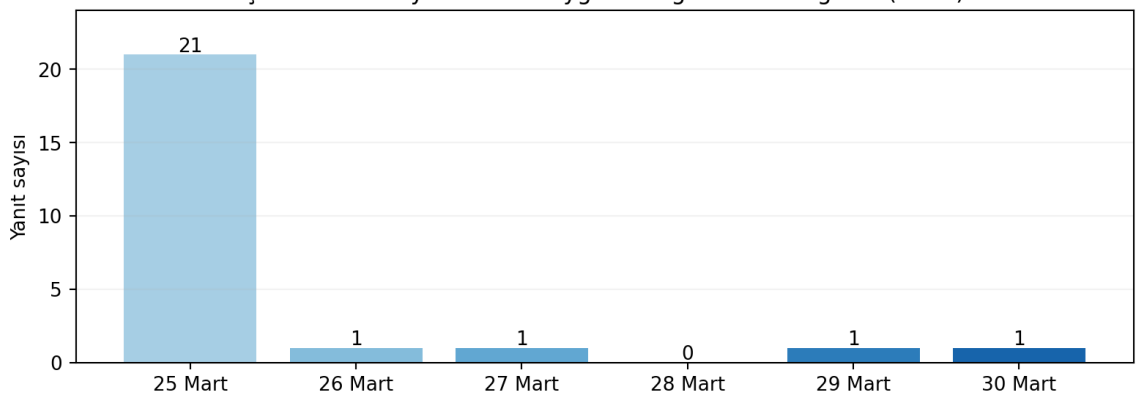
Tıbbi Görüntüleme Teknikleri Programında eğitim-öğretim süreçlerinin katılımcılar tarafından nasıl değerlendirildiğini belirlemek, güçlü alanları ve iyileştirme önceliklerini sayısal verilerle ortaya koymak amacıyla anket yanıtları incelenmiştir. Bu çalışma bir memnuniyet ve görüş değerlendirmesidir; doğrudan ÖÇ/PÇ başarı ölçümü değildir.

2. Veri kaynağı ve uygulama takvimi

Veri kaynağı, “EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ.csv” adlı özgün Google Forms dışa aktarımıdır. Yanıt zaman damgaları 25 Mart 2026 ile 30 Mart 2026 arasında değişmektedir (GMT+3). Anket uygulamasına ait toplam 25 kayıt değerlendirilmiştir.

YANIT GÜNÜ	KAYIT SAYISI	ORAN
25 Mart 2026	21	%84,0
26 Mart 2026	1	%4,0
27 Mart 2026	1	%4,0
28 Mart 2026	0	%0,0
29 Mart 2026	1	%4,0
30 Mart 2026	1	%4,0

Şekil 7. Anket yanıtlarının uygulama günlerine dağılımı (2026)



Zaman damgalarına göre anketin gerçek uygulama günleri.

Katılımcıların sınıf, yaş, cinsiyet veya mezuniyet durumu bu anketin ham sütunlarında yer almamaktadır. Dolayısıyla bu değişkenlere göre alt grup sonuçları üretilmemiştir. İnceleme yalnızca anketin ölçtüğü görüş ve memnuniyet göstergelerine odaklanmıştır.

3. Ölçüm yapısı ve istatistiksel yöntem

Ankette öğretim yöntem ve tekniklerine ilişkin 9, sınav uygulamaları ve süreç değerlendirmeye ilişkin 5, ölçme-değerlendirme yöntemlerine ilişkin 7 derecelendirme maddesi ile ayrıca tek soruluk genel memnuniyet puanı bulunmaktadır. Üç açık uçlu görüş/öneri alanı da değerlendirilmiştir.

Derecelendirme yanıtları 1=Kesinlikle katılmıyorum, 2=Katılmıyorum, 3=Kararsızım, 4=Katılıyorum, 5=Kesinlikle katılıyorum şeklinde puanlanmıştır. Her madde için geçerli n, ortalama, örneklem standart sapması ($n-1$), ortanca, 1–5 yanıt frekansları ve 4–5 / 3 / 1–2 kategori oranları hesaplanmıştır.

Boyut ortalaması, o boyuta ait tüm geçerli madde yanıtlarının aritmetik ortalamasıdır. Tek soruluk genel memnuniyet 21 maddelik ortalamayla birleştirilmemiştir. Bir maddede bir eksik yanıt bulunduğundan toplam 525 olası Likert yanıtının 524’ü geçerlidir. Eksik değer tamamlanmamış veya tahmin edilmemiştir.

Cronbach alfa, 21 maddenin tümünde yanıtı bulunan 24 katılımcı üzerinden hesaplanmıştır. Bu katsayı maddeler arası iç tutarlılık ölçümüdür; anketin geçerli tek boyutlu bir ölçek olduğunu tek başına kanıtlamaz. Ölçeklerin geliştirme ve psikometrik doğrulama bilgisi bu veri dosyasında bulunmadığı için boyutlar içerik temelli tanımlayıcı kümeler olarak ele alınmıştır.

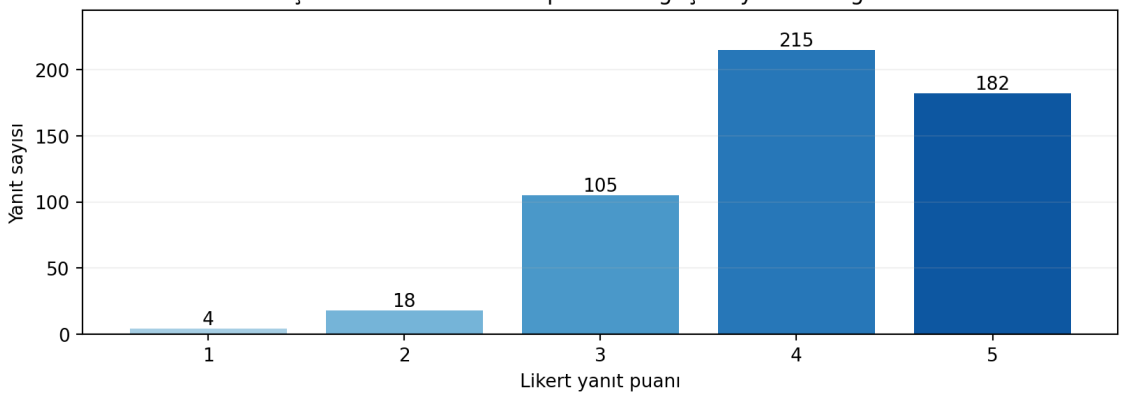
4. Genel memnuniyet ve yanıt dağılımı

GENEL MEMNUNİYET PUANI	n	%
1	0	0,0
2	2	8,0
3	6	24,0
4	11	44,0
5	6	24,0
TOPLAM	25	100,0

Genel memnuniyet ortalaması 3,84/5, SS 0,90, ortanca 4,00, gözlenen en düşük ve en yüksek puan sırasıyla 2 ve 5 olmuştur. Genel memnuniyette 4–5 puan veren 17 kişi (%68,0), 3 puan veren 6 kişi (%24,0), 1–2 puan veren 2 kişi (%8,0) bulunmaktadır.

Genel memnuniyetin ortalama puanının 3,84 olması ile tüm değerlendirme maddelerinde olumlu yanıt oranının %75,8 olması farklı ölçümlerdir. Birinci değer tek sorunun kişi düzeyindeki ortalamasıdır; ikinci değer tüm Likert maddelerindeki yanıtların birleşik oranıdır.

Şekil 6. 21 maddede toplam 524 geçerli yanıtın dağılımı

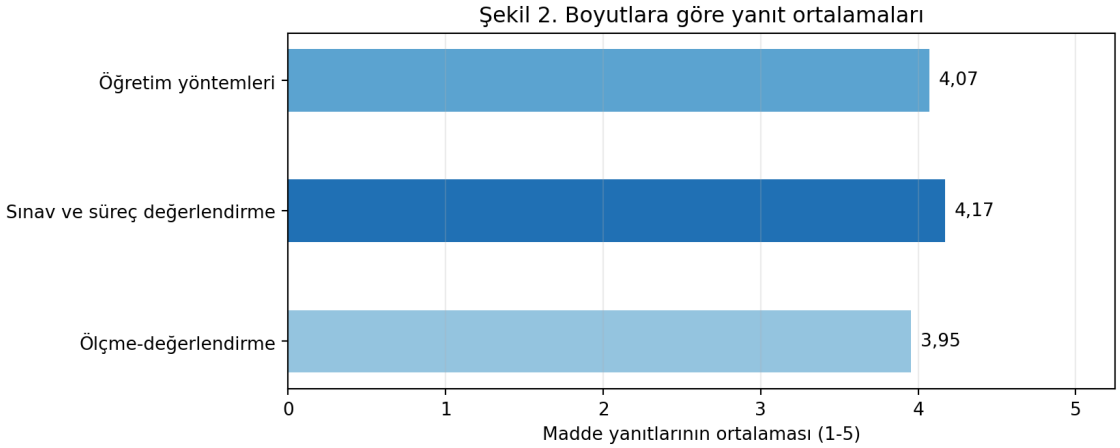


524 madde yanıtının tamamı; 25 katılımcının 21 maddeye verdiği geçerli yanıtlar.

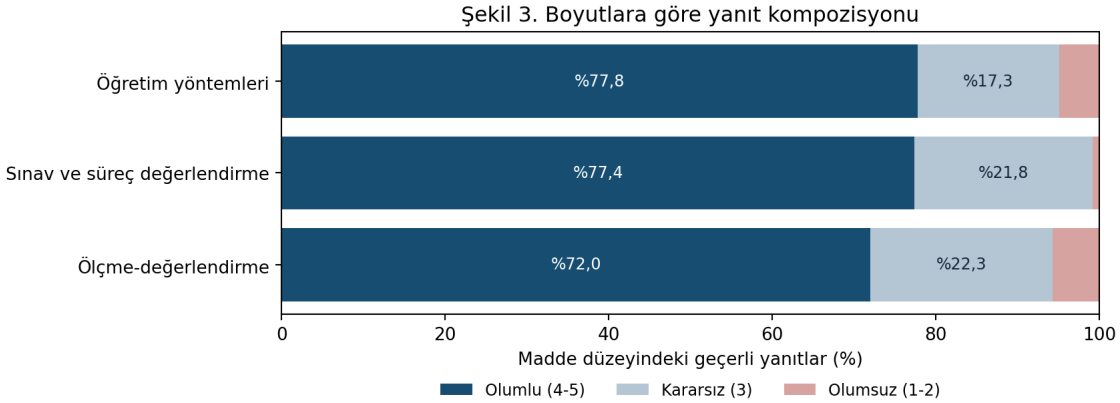
5. Boyut bazlı değerlendirme

BOYUT	MADDE	GEÇERLİ n	ORT.	OLUMLU %	KARARSIZ %	OLUMSUZ %
Öğretim Yöntem ve Teknikleri	9	225	4,07	77,8	17,3	4,9
Sınav Uygulamaları ve Süreç Değerlendirme	5	124	4,17	77,4	21,8	0,8
Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri	7	175	3,95	72,0	22,3	5,7

Öğretim yöntem ve tekniklerinde 225 yanıtın 175'i (%77,8) olumlu; sınav ve süreç değerlendirmede 124 yanıtın 96'sı (%77,4) olumlu; ölçme-değerlendirme yöntemlerinde 175 yanıtın 126'sı (%72,0) olumludur. Boyutlar farklı sayıda madde içerdiği için toplam oranların paydası her boyutun geçerli yanıt sayısıdır.



Boyut ortalamaları 1–5 derecelendirme yanıtlarından hesaplanmıştır.



Olumlu, kararsız ve olumsuz kategorilerin boyut içindeki payı.

5.1. Öğretim yöntem ve teknikleri

Bu boyutun ortalaması 4,07/5'tir. Günlük yaşamla ilişkilendirme (4,20) ve geri bildirim mekanizmaları (4,16) en yüksek ortalamaları oluşturmuştur. Aktif katılım 3,96 ve üst düzey düşünme 4,00 ile görece daha düşük değerlendirilmiştir. Bulgular, öğretim süreçlerinin genel olarak olumlu algılandığını; aktif katılım ve üst düzey bilişsel etkinliklerin izlenebilecek alanlar olduğunu göstermektedir.

5.2. Sınav uygulamaları ve süreç değerlendirme

Boyut ortalaması 4,17/5'tir. Öğrenme stilini keşfetme maddesinde 24 geçerli yanıt ve 4,29 ortalama; başarıya katkı maddesinde 25 geçerli yanıt ve 4,24 ortalama vardır. "Süreç değerlendirme doğru bir yöntemdir" ifadesine katılım, uygulamanın gerçekleşme sıklığını doğrudan ölçmez. Mevcut uygulama ve katılımcı algısı birlikte yorumlanmalıdır.

5.3. Ölçme ve değerlendirme yöntemleri

Boyut ortalaması 3,95/5'tir. Objektif değerlendirme yapıldığı algısı 4,04; dönem içi değerlendirme sayısının yeterliliği 3,96 olarak ölçülmüştür. "Farklı soru tiplerinin olması gerektiği" ifadesinin ortalaması 3,72 ve olumlu yanıt oranı %64,0'tür. Bu son madde bir beklenti yargısı olduğu için mevcut sınavlarda soru çeşitliliğinin düşük olduğunu tek başına kanıtlamaz.

6. Madde bazlı ayrıntılı istatistikler

Aşağıdaki tablolarda 21 maddenin n, ortalama±SS, ortanca, olumlu/kararsız/olumsuz yanıt sayıları ve yüzdeleri ayrı verilmiştir. M14 maddesindeki geçerli yanıt sayısı 24, diğer maddelerin n değeri 25'tir.

Öğretim Yöntem ve Teknikleri

MADDE	n	ORT. ± SS	ORT. (Md)	4-5	3	1-2
M01 Farklı öğretim yöntemleri	25	4,04 ± 1,02	4	20 (%80,0)	3 (%12,0)	2 (%8,0)
M02 Dikkat çekici anlatım	25	4,04 ± 0,89	4	20 (%80,0)	3 (%12,0)	2 (%8,0)
M03 Günlük yaşamla ilişkilendirme	25	4,20 ± 0,82	4	21 (%84,0)	3 (%12,0)	1 (%4,0)
M04 Geri bildirim mekanizmaları	25	4,16 ± 0,80	4	19 (%76,0)	6 (%24,0)	0 (%0,0)
M05 Aktif katılım	25	3,96 ± 0,89	4	19 (%76,0)	4 (%16,0)	2 (%8,0)
M06 Uygun ders materyalleri	25	4,08 ± 0,86	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M07 Üst düzey düşünme	25	4,00 ± 0,82	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M08 21. yüzyıl becerileri	25	4,08 ± 0,86	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M09 Öğretim teknolojilerinin yararı	25	4,08 ± 0,86	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)

Sınav Uygulamaları ve Süreç Değerlendirme

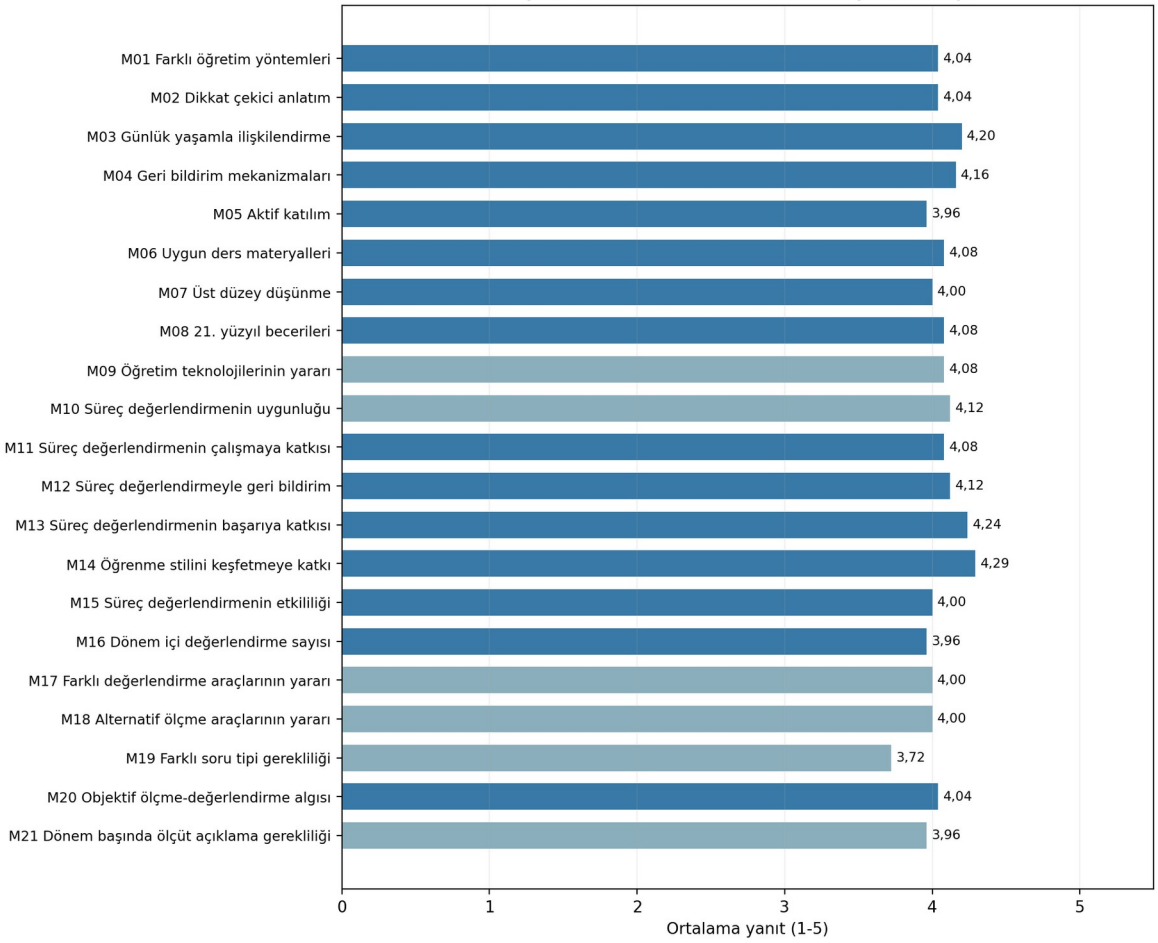
MADDE	n	ORT. ± SS	ORT. (Md)	4-5	3	1-2
M10 Süreç değerlendirmenin uygunluğu	25	4,12 ± 0,88	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M11 Süreç değerlendirmenin çalışmaya katkısı	25	4,08 ± 0,81	4	18 (%72,0)	7 (%28,0)	0 (%0,0)
M12 Süreç değerlendirmeyle geri bildirim	25	4,12 ± 0,78	4	19 (%76,0)	6 (%24,0)	0 (%0,0)
M13 Süreç değerlendirmenin başarıya katkısı	25	4,24 ± 0,78	4	20 (%80,0)	5 (%20,0)	0 (%0,0)
M14 Öğrenme stilini keşfetmeye katkı	24	4,29 ± 0,75	4	20 (%83,3)	4 (%16,7)	0 (%0,0)

Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri

MADDE	n	ORT. ± SS	ORT. (Md)	4-5	3	1-2
M15 Süreç değerlendirmenin etkililiği	25	4,00 ± 0,91	4	17 (%68,0)	7 (%28,0)	1 (%4,0)
M16 Dönem içi değerlendirme sayısı	25	3,96 ± 0,93	4	18 (%72,0)	5 (%20,0)	2 (%8,0)
M17 Farklı değerlendirme araçlarının yararı	25	4,00 ± 0,96	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M18 Alternatif ölçme araçlarının yararı	25	4,00 ± 0,82	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M19 Farklı soru tipi gerekliliği	25	3,72 ± 1,17	4	16 (%64,0)	6 (%24,0)	3 (%12,0)
M20 Objektif ölçme-değerlendirme algısı	25	4,04 ± 0,84	4	19 (%76,0)	5 (%20,0)	1 (%4,0)
M21 Dönem başında ölçüt açıklama gerekliliği	25	3,96 ± 0,84	4	18 (%72,0)	6 (%24,0)	1 (%4,0)

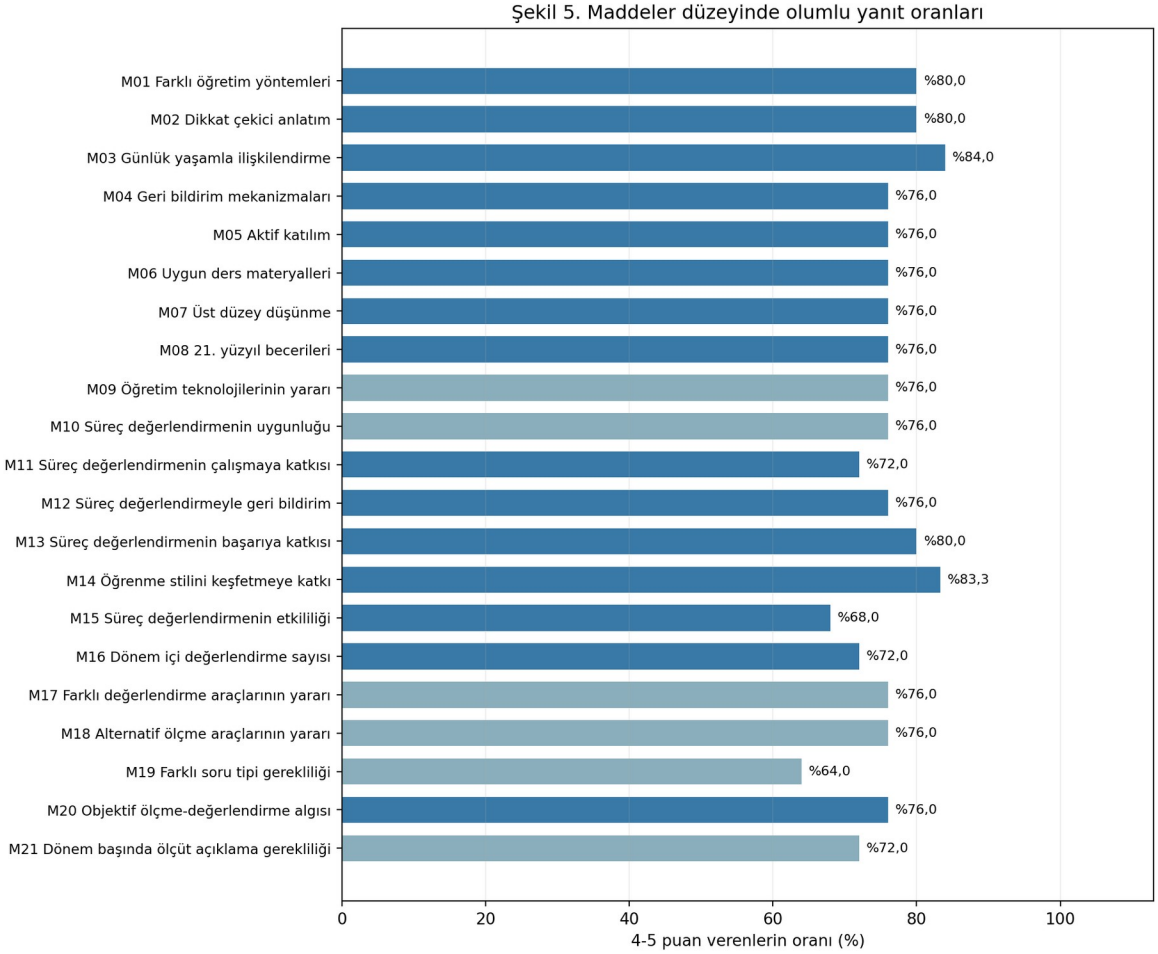
Not: M09, M10, M17, M18, M19 ve M21 gibi yararlılık/gereklilik ifadelerinde olumlu yanıt, ölçme aracına ilişkin görüşe katılımı gösterir. Bu sonuçlar mevcut uygulamanın fiilî sıklığıyla eşanlamlı değildir.

Şekil 4. Tüm maddelerde ortalama yanıt düzeyi



Madde ortalamalarında M19 = soru tipi gerekliliği, M21 = ölçüt açıklama gerekliliğidir.

Şekil 5. Maddeler düzeyinde olumlu yanıt oranları



Olumlu yanıt oranları her maddenin kendi geçerli yanıt sayısıyla hesaplanmıştır.

7. Üç düzeyli yorum: olumlu bulgular, gelişim alanları ve beklentiler

GÖSTERGE	SAYISAL DAYANAK	DEĞERLENDİRME
Günlük yaşamla ilişkilendirme	4,20/5; 21/25 olumlu	Mevcut öğretim uygulamasına ilişkin güçlü algı
Geri bildirim mekanizmaları	4,16/5; 19/25 olumlu	Geri bildirimin yapıldığına ilişkin olumlu algı
Aktif katılım	3,96/5; 19/25 olumlu	Katılım deneyimini izleme alanı
Dönem içi değerlendirme sayısı	3,96/5; 18/25 olumlu	Değerlendirme yeterliliği algısında farklılık
Farklı soru tipleri gerekliliği	3,72/5; 16/25 katılım	Mevcut soruların sayısı değil, çeşitlilik beklentisine katılım
Ölçütlerin dönem başında açıklanması	3,96/5; 18/25 katılım	Şeffaflık gerekliliğine yönelik öğrenci görüşü

8. Güvenirlik ve yanıt bütünlüğü

KONTROL	SONUÇ
Madde sayısı	21
Toplam yanıt	25
Tam 21 maddeyi yanıtlayan	24
Toplam geçerli Likert yanıtı	524
Eksik madde yanıtı	1

KONTROL	SONUÇ
Cronbach alfa (tam yanıtlılar)	0,960
Öğretim yöntemleri iç tutarlılığı	0,977
Sınav ve süreç iç tutarlılığı	0,978 (n=24)
Ölçme-değerlendirme iç tutarlılığı	0,948
Açık uçlu alanlarda yanıt	0 / 25, üç alanın tamamında

Yirmi bir madde için α=0,960 değeri yüksek iç tutarlılık düzeyine işaret etmektedir. Yüksek alfa, birbirine benzer ifadeler ve genel olumlu yanıt verme eğilimiyle de ilişkili olabilir. İçerikleri farklı “yapılıyor”, “yararlıdır” ve “yapılması gerekir” türündeki maddeler tek bir kavramsal ölçek olarak kabul edilmemiştir. Boyut ortalamaları tanımlayıcıdır.

9. Açık uçlu görüş alanları

Ankette öğretim yöntem ve tekniklerine, eğitim-öğretim hizmetlerine ve ölçme-değerlendirmeye ilişkin üç açık uçlu görüş alanı bulunmaktadır. Bu üç alanın her birinde 25 katılımcının yanıtı boştur. Dolayısıyla nitel tema veya doğrudan alıntı üretilmemiş; sayısal bulgular varsayımsal görüşlerle desteklenmemiştir.

AÇIK UÇLU ALAN	DOLU YANIT	BOŞ YANIT
Öğretim yöntem ve teknikleri görüş/önerileri	0	25
Eğitim-öğretim hizmetleri genel görüş/önerileri	0	25
Ölçme ve değerlendirme görüş/önerileri	0	25

10. MEDEK kalite güvencesi ve PUKÖ değerlendirmesi

Bu anket, eğitim-öğretim süreçlerine ilişkin dolaylı görüş ve memnuniyet kanıtıdır. Program çıktılarının öğrenme başarısını doğrudan hesaplamaz; Bologna/EBP ÖÇ–PÇ eşleştirmeleri ile Yetkinlik Analiz Sistemi başarı raporlarına tamamlayıcı nitelikte değerlendirme sağlar.

PUKÖ ADIMI	HAM VERİYLE BELGELENEN UYGULAMA
PLANLA	Öğretim yöntemleri, sınav ve süreç değerlendirme, ölçme-değerlendirme başlıklarını kapsayan Google Forms anketinin yapılandırılması.
UYGULA	25–30 Mart 2026 döneminde 25 yanıtın toplanması; 21 Likert, 1 genel memnuniyet ve 3 açık uçlu görüş alanının kullanılması.
KONTROL ET	21 maddenin frekans, yüzde, ortalama, SS ve ortanca analizleri; boyut karşılaştırması; 3,84 genel memnuniyet ve açık uçlu yanıt durumunun raporlanması.
ÖNLEM AL İÇİN VERİ GİRDİSİ	Aktif öğrenme, değerlendirme yeterliliği, kriter şeffaflığı ve ölçme araçlarının çeşitliliğine ilişkin sayısal göstergelerin iyileştirme değerlendirmesine temel oluşturması.

Anketten elde edilen sayısal göstergeler, sonraki dönem öğretim ve değerlendirme kararlarının izlenmesinde başlangıç düzeyi sunar. Bir değişikliğin etkisi hakkında sonuç bildirilebilmesi, uygulanmış öğretim değişikliği ve aynı göstergelerle yapılmış sonraki ölçüm verisine bağlıdır.

11. Kurumsal değerlendirme ve sonuç

25 yanıtlı değerlendirmede genel memnuniyet 3,84±0,90/5 düzeyindedir. Süreç değerlendirmenin öğrenmeye katkısına yönelik ifadeler görece yüksek destek görürken ölçme ve değerlendirme yöntemleri boyutu diğer iki boyuttan daha düşük ortalamaya sahiptir. Madde bazlı sonuçların yorumu soru köklerinin anlamı korunarak yapılmıştır.

İyileştirme açısından öncelikli izleme alanları: (i) aktif katılım ve üst düzey düşünme etkinliklerine ilişkin algı, (ii) dönem içi değerlendirme sayısı ve değerlendirme ölçütlerinin açıklanmasına ilişkin görüşler, (iii) farklı

değerlendirme araçları hakkındaki beklentiler ve (iv) açık uçlu geri bildirimlerin alınabilirliğidir. Bunlar veri kaynaklı gelişim önceliklerdir; uygulanmış müdahale veya doğrulanmış başarı artışı olarak sunulmamıştır.

Ek A. Her maddenin 1–5 frekans tablosu

MADDE	n	1	2	3	4	5	ORT.
M01 Farklı öğretim yöntemleri	25	1	1	3	11	9	4,04
M02 Dikkat çekici anlatım	25	0	2	3	12	8	4,04
M03 Günlük yaşamla ilişkilendirme	25	0	1	3	11	10	4,20
M04 Geri bildirim mekanizmaları	25	0	0	6	9	10	4,16
M05 Aktif katılım	25	0	2	4	12	7	3,96
M06 Uygun ders materyalleri	25	0	1	5	10	9	4,08
M07 Üst düzey düşünme	25	0	1	5	12	7	4,00
M08 21. yüzyıl becerileri	25	0	1	5	10	9	4,08
M09 Öğretim teknolojilerinin yararı	25	0	1	5	10	9	4,08
M10 Süreç değerlendirmenin uygunluğu	25	0	1	5	9	10	4,12
M11 Süreç değerlendirmenin çalışmaya katkısı	25	0	0	7	9	9	4,08
M12 Süreç değerlendirmeyle geri bildirim	25	0	0	6	10	9	4,12
M13 Süreç değerlendirmenin başarıya katkısı	25	0	0	5	9	11	4,24
M14 Öğrenme stilini keşfetmeye katkı	24	0	0	4	9	11	4,29
M15 Süreç değerlendirmenin etkililiği	25	0	1	7	8	9	4,00
M16 Dönem içi değerlendirme sayısı	25	0	2	5	10	8	3,96
M17 Farklı değerlendirme araçlarının yararı	25	1	0	5	11	8	4,00
M18 Alternatif ölçme araçlarının yararı	25	0	1	5	12	7	4,00
M19 Farklı soru tipi gerekliliği	25	2	1	6	9	7	3,72
M20 Objektif ölçme-değerlendirme algısı	25	0	1	5	11	8	4,04
M21 Dönem başında ölçüt açıklama gerekliliği	25	0	1	6	11	7	3,96

Ek B. Kaynak–analiz izi

Birincil kaynak: “EĞİTİM-ÖĞRETİM SÜREÇLERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ.csv” (Google Forms dışa aktarımı).

Veri bütünlüğü (CSV SHA-256): c7b668f4ada6730a4ee222486b906a2c5dfbe21db408516e22add87ab80d218d

İşlem sırası: ZIP arşivinden özgün CSV okundu; 25 yanıtın zaman damgası günleri belirlendi; 21 derecelendirme sütununda parantez içindeki 1–5 puanlar sayısallaştırıldı; tek eksik yanıt korunarak madde, boyut ve genel memnuniyet analizleri hesaplandı; üç açık uçlu alan incelendi; grafikler bu verilerden üretildi.

Analiz birimi: Anket yanıtı. Veri toplama aralığı: 25–30 Mart 2026. Sonuçlar, bu 25 kaydın değerlendirmelerini betimler; örneklemin program toplamındaki temsil oranı kaynak dosyadan hesaplanamamaktadır.

Ek C. Özgün anket ifadeleri ve madde kodları

Aşağıdaki ifadeler kaynak CSV sütunlarındaki köşeli parantez içinden değiştirilmeden alınmıştır. Bu kodlar ana rapordaki M01–M21 istatistiklerini özgün sorularla eşleştirir.

KOD	ÖZGÜN İFADE
M01	Derslerimizde soru-cevap, drama, beyin fırtınası, tartışma vb. farklı yöntem ve tekniklerin kullanıldığını düşünüyorum.
M02	Derslerimizde anlatılan konuların dikkat çekici hale getirildiğini düşünüyorum.
M03	Derslerimizde anlatılan konuların günlük hayatla ilişkilendirildiğini düşünüyorum.
M04	Derslerimizde geri bildirim mekanizmalarının (ödevler, sınıf içi çalışmalar vb.) uygulandığını düşünüyorum.
M05	Derslerimizde öğrencilerin aktif katılımını sağlayacak yöntem ve tekniklerin kullanıldığını düşünüyorum.

KOD	ÖZGÜN İFADE
M06	Derslerimizde konu içeriğine uygun materyallerin kullanıldığını düşünüyorum.
M07	Derslerimizde üst düzey düşünme becerilerine yönelik uygulamaların yapıldığını düşünüyorum.
M08	Derslerimizde 21. yüzyıl becerilerine yönelik uygulamaların, bilgilendirmelerin ve farkındalık çalışmalarının yapıldığını düşünüyorum.
M09	Derslerimizde öğretim teknolojilerinin kullanılmasının yararlı olduğunu düşünüyorum.
M10	Sınav uygulamalarında süreç değerlendirme yöntemine yer verilmesinin doğru olduğunu düşünüyorum.
M11	Süreç değerlendirme aktif olarak ders çalışmama katkı sağladığını düşünüyorum.
M12	Süreç değerlendirme etkili geri bildirim almama olanak sağladığını düşünüyorum.
M13	Süreç değerlendirmenin ders başarımı artırdığını düşünüyorum.
M14	Süreç değerlendirmede yaklaşımları öğrenme stilimi keşfetmeme yardımcı olduğunu düşünüyorum.
M15	Süreç değerlendirme etkili bir değerlendirme yöntemi olduğunu düşünüyorum.
M16	Süreç değerlendirmede dönem içi yapılan değerlendirme sayısını yeterli buluyorum.
M17	Sınavlarda farklı değerlendirme araçları (kısa sınav, forum, ödev) kullanılmasının yararlı olduğunu düşünüyorum.
M18	Derslerimizde alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin (proje, performans ödevleri vb.) kullanılmasının yararlı olduğu düşünüyorum.
M19	Sınavlarda farklı soru tiplerinin (test, doğru-yanlış vb.) olması gerektiğini düşünüyorum.
M20	Sınavlarda objektif bir ölçme ve değerlendirme yapıldığını düşünüyorum.
M21	Dönem başında öğrencilere ölçme ve değerlendirme kriterleri açıklanması gerektiğini düşünüyorum.