



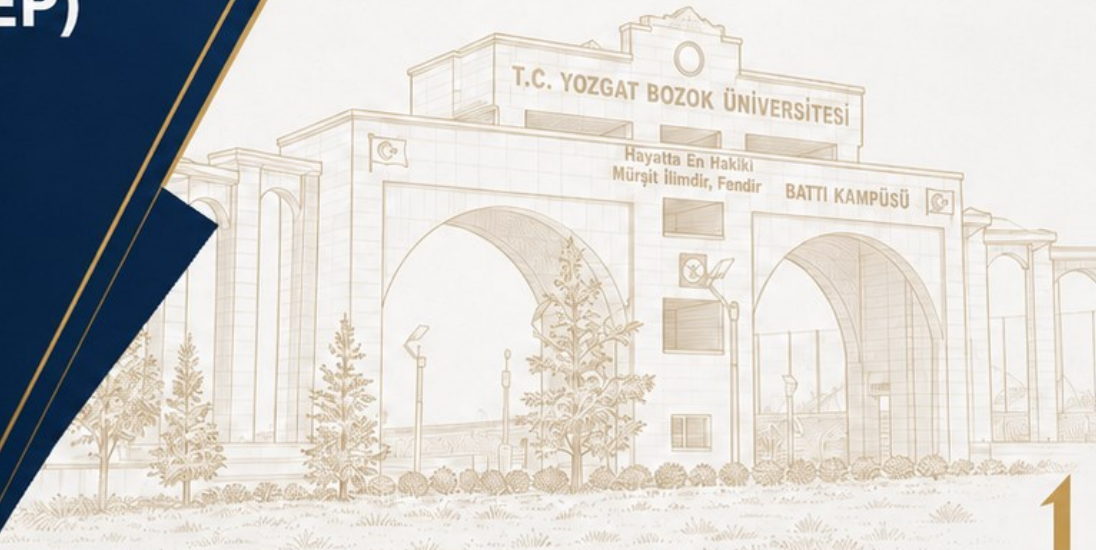
# YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ

Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

## ÖĞRENCİ AKADEMİK GELİŞİM ETKİNLİĞİ PROGRAMI (AGEP)

### ÜNİVERSİTE GENELİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Mayıs 2026



# İÇİNDEKİLER

1. A. Özet
2. B. İnceleme Kapsamı ve Yöntem
3. C. Üniversite Geneli Nicel Görünüm
4. D. Lisans Programları Genel Değerlendirmesi
5. E. Ön Lisans Programları Genel Değerlendirmesi
6. F. Lisans ve Ön Lisans Karşılaştırmalı Analizi
7. G. Birim Bazlı Konsolide Değerlendirme Tabloları
8. H. Güçlü Yönler ve İyi Uygulama Örnekleri
9. I. Eksiklikler, Risk Alanları ve Standartlaştırma İhtiyacı
10. J. Karar ve İzleme Önerileri
11. K. Sonuç ve Uygulama Yol Haritası

## A. YÖNETİCİ ÖZETİ

Bu rapor, Yozgat Bozok Üniversitesinde Öğrenci Akademik Gelişim Etkinliği Programı'nın (AGEP) 2026-2027 eğitim-öğretim yılından itibaren uygulanmasına yönelik olarak akademik birimlerden gelen birim bazlı değerlendirme raporlarının üniversite genelinde birlikte analiz edilmesi amacıyla hazırlanmıştır.

İnceleme, lisans programlarının yer aldığı fakülte/yüksekokullar ile ön lisans programlarının yer aldığı meslek yüksekokulları ayrımını açık biçimde koruyarak yürütülmüştür. Bu ayrım önemlidir; çünkü lisans programlarında teorik, kavramsal, mesleki ve klinik öğrenme yapıları daha çeşitliken, ön lisans programlarında uygulamalı mesleki beceri, laboratuvar, atölye, saha, staj ve işyeri temelli öğrenme dinamikleri daha belirgindir.

Genel bulgu, üniversite genelinde AGEP'e yönelik kurumsal farkındalığın ve ders seçimi iradesinin oluştuğunu; ancak uygulamanın aynı standartta, denetlenebilir ve öğrenciye açık biçimde yürütülebilmesi için ciddi bir standartlaştırma ihtiyacı bulunduğunu göstermektedir. Birçok birimde dersler belirlenmiş, kurul kararları alınmış ve bazı örneklerde iş yükü, rubrik ve takvim açıkça tanımlanmıştır. Buna karşılık bazı birimlerde planlama yalnızca ders listesi düzeyinde kalmış; 12 saatlik öğrenci iş yükü, uygulama kapsamı, sorumlu öğretim elemanı, değerlendirme rubriği, AGEP puanının yarıyıllı içi değerlendirmeye etkisi ve 7/9. hafta takvimi eksik veya belirsizdir.

Üniversite genelinde önerilen yaklaşım, "koşullu kabul ve standart tamamlama" modelidir. Buna göre birimlerin ders seçimi ve kurul kararı adımları ilke olarak olumlu değerlendirilmekle birlikte, nihai uygulama öncesinde her bölüm/program için standart AGEP Ders Planlama Formu tamamlanmalıdır. Eksik bildirim yapan veya özel eğitim modeli bulunan birimlerde ise ayrıca revizyon, uyarılma ya da Senato düzeyinde istisna/eşdeğer uygulama kararı gerekmektedir.

### Temel Sonuç

- AGEP ders seçimi bakımından en geniş kapsayıcılık Fen Edebiyat Fakültesi, Yozgat MYO, Sorgun MYO, Mühendislik-Mimarlık Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi ve İİBF'de görülmektedir; ancak kapsam genişliği her zaman uygulama tamlığı anlamına gelmemektedir.
- En kritik eksikler; her dönem en az iki ders şartının bazı programlarda karşılanmaması, 12 saatlik iş yükünün faaliyet bazında gösterilmemesi, rubrik ve not katkı oranının belirsizliği, 7. hafta tamamlanma ve 9. hafta telafi sınırının net yazılmaması, sorumlu öğretim elemanı bilgisinin eksikliği ve bazı birimlerde kurul kararlarının standart formatta olmamasıdır. Tıp Fakültesi, entegre eğitim ve klinik staj yapısı nedeniyle standart ders bazlı AGEP modeline doğrudan uymayan özel bir durum oluşturmaktadır.

## B. İNCELEME KAPSAMI VE YÖNTEM

Grup	Birim Sayısı	Birim Türleri	Program Türü	Analiz Odağı
Lisans Grubu	15	Fakülte ve yüksekokullar	Lisans	Program/bölüm/anabilim dalı bazlı ders seçimi, iş yükü, rubrik, takvim, kurul kararı ve özel uygulama ihtiyaçları
Ön Lisans Grubu	8	Meslek yüksekokulları ve sağlık hizmetleri meslek yüksekokulları	Ön lisans	Program bazlı mesleki uygulama, laboratuvar/atölye/saha/klinik beceri, dönemsel ders dağılımı ve standart uygulama formları
Toplam	23	Akademik birim	Lisans + ön lisans	Üniversite geneli karar destek analizi, risk matrisi ve standartlaştırma önerileri

### Yöntem

- Her birim raporunda yer alan birim adı, birim türü, program/bölüm sayısı, AGEP kapsamına alınan ders sayısı, kurul kararı durumu, iş yükü, rubrik, takvim, not katkısı ve eksik bildirim alanları incelenmiştir.
- Lisans ve ön lisans programları ayrı analiz edilmiş; ardından uygulama olgunluğu, risk düzeyi ve standartlaştırma ihtiyacı bakımından karşılaştırılmıştır.
- Birim raporlarında açıkça yer almayan bilgiler tahmin edilmemiş; “belirtilmemiştir”, “veri bulunmamaktadır” veya “doğrulanamamaktadır” yaklaşımı korunmuştur.
- Ders sayıları değerlendirilirken bazı birimlerde “ders”, bazı birimlerde “ders planı”, bazı birimlerde “ders grubu/AD planı” biçiminde farklı raporlama yapıldığı dikkate alınmıştır. Bu nedenle sayısal toplamalar yorumlanırken kavram birliği ihtiyacı özellikle vurgulanmıştır.

## C. ÜNİVERSİTE GENELİ NİCEL GÖRÜNÜM

Gösterge	Lisans Grubu	Ön Lisans Grubu	Üniversite Genel Değerlendirme
İncelenen birim sayısı	15	8	Toplam 23 akademik birim raporu değerlendirilmiştir.
Program/bölüm kapsamı	Fakülte/yüksekokul yapısına göre program, bölüm veya AD düzeyinde değişmektedir.	MYO ve SHMYO programları ağırlıktadır.	Birimlerin raporlama düzeyi farklı olduğu için ortak program matrisi gereklidir.
Ders/ders planı sayısı	Diş Hekimliği hariç sayılabilir raporlarda en az 401 ders/ders planı; Diş Hekimliğinde AD/ders grubu düzeyinde değişken bildirim.	Tespit edilebilir raporlarda yaklaşık 274 ders/ders planı/girdisi.	Ders sayısı bakımından geniş bir başlangıç havuzu oluşmuştur; ancak kavram ve format standardı gereklidir.
Kurul kararı durumu	Çoğu birimde kurul/akademik kurul kararı vardır; Ziraat ve Tıp için karar zemini güçlendirilmelidir.	Çoğu MYO'da yönetim kurulu/bölüm kurulu kararı vardır; Sorgun'da ayrı MYO kurul kararı görünmemektedir.	Kurul kararlarında asgari unsurlar üniversite genelinde standartlaştırılmalıdır.
Genel uyum eğilimi	Ders seçimi ve kurumsal farkındalık güçlü; uygulama ayrıntısı değişken.	Uygulama becerileriyle uyum güçlü; plan formatları değişken.	Üniversite genelinde "koşullu kabul + standart tamamlama" yaklaşımı uygundur.

Sayısal görünüm, birim raporlarında açıkça verilen ders/ders planı sayılarına dayalıdır. Diş Hekimliği Fakültesi gibi AD/ders grubu bazlı raporlama yapan birimlerde tekil ders toplamı standartlaştırılmadığı için toplam yorumlarında ihtiyatlı yaklaşım benimsenmiştir.

## D. LİSANS PROGRAMLARI GENEL DEĞERLENDİRMESİ

### D.1. Planlama Tamlığı

Lisans programlarında planlama tamlığı bakımından iki farklı eğilim görülmektedir. Birinci eğilim, ders seçim listesini kapsamlı biçimde sunan ancak ders bazlı uygulama ayrıntılarını sınırlı veren birimlerden oluşmaktadır. Fen Edebiyat Fakültesi, Veteriner Fakültesi ve bazı bölümleriyle Mühendislik-Mimarlık Fakültesi bu gruptadır. İkinci eğilim ise daha az sayıda ders seçmekle birlikte uygulama, iş yükü, rubrik ve takvim alanlarında daha ayrıntılı plan sunan bölüm/programlardan oluşmaktadır. İİBF İşletme, MMF Bilgisayar Mühendisliği, Fen Edebiyat Sosyoloji ve bazı Eğitim Fakültesi programları bu açıdan dikkat çekmektedir.

Lisans grubunda her yarıyılıda en az iki ders şartı Fen Edebiyat Fakültesindeki belgelenmiş programlarda ve Veteriner Fakültesinde daha açık biçimde karşılanmaktadır.

### D.2. Ders Seçimlerinin Niteliği

Lisans programlarında seçilen derslerin büyük bölümü AGEP'in araştırma, analiz, uygulama, problem çözme, klinik/vaka değerlendirme, sunum ve akademik hazırlık hedefleriyle içerik olarak uyumludur. Klinik ve uygulamalı alanlarda Diş Hekimliği, Sağlık Bilimleri, Veteriner, Spor Bilimleri ve Fizyoterapi programları; kavramsal/analitik alanlarda Fen Edebiyat, Eğitim, İİBF, İlahiyat ve Hukuk programları güçlü potansiyel taşımaktadır. Ancak ders seçiminin öğrenci başarı verisi, devamsızlık, anket, ders durum raporu veya program çıktısı verileriyle gerekçelendirilmesi tüm lisans birimlerinde aynı açıklıkta değildir.

### D.3. Ölçme-Değerlendirme, İş Yükü ve Takvim

- 12 saatlik öğrenci iş yükü bazı birimlerde açıkça yer almakta; birçok lisans biriminde ise yalnızca genel ifade düzeyinde kalmakta veya hiç bulunmamaktadır.
- Rubrik ve değerlendirme ölçütleri Dış Hekimliği bazı AD'lerinde, İlahiyat ortak modelinde, Hukuk bazı derslerinde, MMF Bilgisayar/Makine planlarında ve Sağlık Bilimleri planlarında yer yer bulunmakta; ancak üniversite geneli tutarlılık sağlanamamıştır.
- AGEP puanının ara sınav veya yarıyıl içi değerlendirmeye katkısı bazı planlarda %50+%50 gibi açık yazılmış; birçok planın bu bilgiyi içermediği görülmüştür.
- Takvim bakımından en kritik risk, etkinliklerin 7. hafta sonuna kadar tamamlanması ve 9. haftaya kadar mazeret/telafi imkânının belirtilmesi hususlarının tüm derslerde yazılı olmamasıdır.

## E. ÖN LİSANS PROGRAMLARI GENEL DEĞERLENDİRMESİ

### E.1. Planlama Tamlığı

Ön lisans programlarında AGEP'in mesleki beceri, laboratuvar, atölye, saha, klinik, vaka, teknik uygulama ve dijital yeterliklerle ilişkilendirilmesi lisans programlarına göre daha görünürdür. Şefaathli MYO, Yozgat MYO, Çekerek SHMYO Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü, Yerköy MYO ve bazı SHMYO programları uygulama ayrıntısı bakımından güçlü örnekler sunmaktadır.

### E.2. Ders Seçimlerinin Niteliği

Ön lisans ders seçimleri genel olarak mesleki beceri, uygulamalı öğrenme ve iş dünyası/klinik/saha bağlantısı açısından güçlüdür. Tapu ve Kadastroda CBS, uzaktan algılama, İHA fotogrametrisi ve arazi toplulaştırma; sağlık programlarında vaka analizi, hasta bakımı, farmakoloji, anatomi, acil yardım ve tıbbi dokümantasyon; teknik programlarda elektrik, elektronik, makine, otomotiv, bilgisayar ve inşaat uygulamaları; sosyal/hukuk temelli programlarda UYAP, ceza hukuku ve sosyal güvenlik uygulamaları AGEP amaçlarıyla doğrudan ilişkilendirilebilecek alanlardır.

### E.3. Ölçme-Değerlendirme, İş Yükü ve Takvim

- Şefaathli MYO, Yerköy MYO ve Çekerek SHMYO Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü gibi bazı birimler 12 saat iş yükü, rubrik, 7. hafta takvimi ve ara sınav katkısını açık göstermiştir.
- Bazı birimlerde ise planlama ders listesi düzeyinde kalmış; sorumlu öğretim elemanı, iş yükü dökümü, rubrik ve takvim eksik ya da genel ifade düzeyindedir.
- Ön lisans programlarında staj, seçmeli ders ve 5/1 derslerinin yoğun olduğu dönemler için AGEP uygulanacak dersin nasıl belirleneceği üniversite genelinde ayrıca tanımlanmalıdır.

## F. LİSANS VE ÖN LİSANS KARŞILAŞTIRMALI ANALİZİ

Karşılaştırma Başlığı	Lisans Programları	Ön Lisans Programları	Genel Yorum
Planlama kapsamı	Bazı fakültelerde çok geniş ders listeleri var; uygulama formu eksikliği yaygın.	MYO'larda program bazlı planlar daha pratik ve uygulama odaklı.	Kapsam ve uygulama olgunluğu farklı ölçütlerle izlenmelidir.
Ders seçimi gerekçesi	Bazı birimlerde başarı/anket/veri kullanılmış; çoğu yerde genel gerekçe.	Mesleki uygulama gereği doğal gerekçe oluşturuyor; veri temelli gerekçe her yerde yok.	Ders seçim gerekçesi her ders için standart alan olmalıdır.
12 saat iş yükü	Birçok lisans biriminde eksik veya genel.	Bazı MYO'larda güçlü; bazı programlarda eksik.	Faaliyet-saat tablosu zorunlu hale getirilmelidir.
Rubrik ve not entegrasyonu	Yer yer güçlü; genel standart yok.	Bazı MYO'larda %25 veya %50 modeller var; birlik yok.	Üniversite geneli rubrik seti ve not etkisi gösterim standardı gerekir.
Takvim	Birçok planda belirsiz veya 7. hafta sınırını aşma riski var.	Güçlü örneklerde 1-7 ve 8-9 hafta var; bazı planlarda 10/14 hafta.	Takvim şablonu her ders için zorunlu olmalıdır.
Özel durumlar	Tıp, klinik/entegre yapı; Diş klinik dersleri; bazı yüksekokul planları sınırlı.	Staj, seçmeli ders ve dönem yoğunluğu kaynaklı belirsizlikler.	Özel model ve alternatif uygulama ilkeleri Senato düzeyinde tanımlanmalıdır.

## G. BİRİM BAZLI KONSOLİDE DEĞERLENDİRME TABLOLARI

### G.1. Lisans Grubu

No	Birim	Tür	Program/Bölüm	Ders Sayısı	Genel Uyum	Öncelikli İzleme
1	Akdağmadeni Sağlık Yüksekokulu	Yüksekokul	2 bölüm/program	4 ders	Kısmi uyum	Ders ve sorumlu belirleme var; 12 saat iş yükü, rubrik, takvim, yarıyıl dağılımı ve AGEF puanının yıl içi nota yansımaları tamamlanmalı.
2	Diş Hekimliği Fakültesi	Fakülte	1 lisans programı; AD bazlı planlama	Ders/grup sayısı AD düzeyinde değişken	Orta uyum / koşullu	Fakülte Kurulu kararı ve klinik uyum güçlü; ortak form, 12 saat iş yükü, 7/9 hafta takvimi ve ders bazlı nihai planlar tamamlanmalı.
3	Eğitim Fakültesi	Fakülte	10 alan; 8 alan için plan, Özel Eğitim eksik	26 ders/plan	Orta uyum	İçerik zengin; bazı derslerde iş yükü 12 saatin altında veya belirsiz, takvim 7. hafta sınırını aşabiliyor; Özel Eğitim planı izlenmeli.
4	Fen Edebiyat Fakültesi	Fakülte	9 belgelenmiş program; Fizik için plan yok	144 ders	Orta-yüksek ders kapsayıcılığı / kısmi uygulama uyumu	Her yarıyıl iki ders listelenmesi güçlü; Sosyoloji iyi uygulama, diğer bölümlerde uygulama formu, sorumlu, iş yükü, rubrik ve takvim eksik.

No	Birim	Tür	Program/Bölüm	Ders Sayısı	Genel Uyum	Öncelikli İzleme
5	Hukuk Fakültesi	Fakülte	1 program	2 ders	Düşük-orta uyum	HUK201 ayrıntılı; ancak program yalnızca iki dersle temsil edilmiş, her dönem iki ders şartı ve HUK201 için 7. hafta sınırı revize edilmeli.
6	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	Fakülte	6 bölüm/program	46 ders	Kısmi uyum	İşletme iyi uygulama; birçok programda ders listesi var ancak iş yükü, rubrik, takvim, sorumlu ve her dönem iki ders şartı eksik/doğrulanamıyor.
7	İlahiyat Fakültesi	Fakülte	3 bölüm	11 ders	Orta uyum	Ortak 12 saat ve 6 haftalık model güçlü; yalnızca bazı yarıyıllarda iki ders şartı sağlanmış, AGEP-vize ilişkisi ve telafi süreci netleştirilmeli.
8	İletişim Fakültesi	Fakülte	4 bölüm/program	19 ders	Kısmi uyum	Ders seçimi proje, medya üretimi ve atölye yapısıyla uyumlu; ancak planlama çoğunlukla ders belirleme düzeyinde, iş yükü/rubrik/takvim/sorumlu eksik.
9	Mühendislik-Mimarlık Fakültesi	Fakülte	7 bölüm/program	51 ders	Orta/kısmi uyum	Bilgisayar Mühendisliği güçlü; Makine kısmi; diğer bölümlerde ders sayısı, sorumlu, iş yükü, rubrik ve takvim eksikleri belirgin.
10	Sağlık Bilimleri Fakültesi	Fakülte	4 bölüm	45 ders	Orta-yüksek uyum	Klinik/vaka/kanıtı dayalı uygulama yaklaşımı güçlü; bazı derslerde iş yükü, not katkısı ve takvim ortak standarda bağlanmalı.
11	Sarıkaya Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Yüksekokulu	Yüksekokul	1 program	2 ders	Kısmi uyum	FTR369 ve FTR471 için klinik vaka/literatür yaklaşımı uygun; plan sadece güz yarıyılı ve iki dersle sınırlı, rubrik ve iş yükü ayrıntısı güçlendirilmeli.
12	Spor Bilimleri Fakültesi	Fakülte	3 bölüm	21 ders/öneri	Orta-yüksek uyum	Uygulamalı yapı AGEP hedefleriyle uyumlu; bölüm bazında ayrıntı düzeyi homojen değil, her dönem iki ders yaklaşımı ve BOYSİS/OBS işleme esasları netleşmeli.
13	Tıp Fakültesi	Fakülte	1 program	0 ders	Özel durum / veri yetersiz	Standart ders bazlı plan sunulmamış; entegre eğitim ve klinik staj yapısı nedeniyle Senato düzeyinde özel uyarılama/istisna modeli belirlenmeli.
14	Veteriner Fakültesi	Fakülte	1 program	16 ders	Orta uyum	Her yarıyılıda iki ders seçimi güçlü; ancak ders bazlı 12 saat iş yükü, rubrik, takvim, sorumlu ve not katkısı eksik.
15	Ziraat Fakültesi	Fakülte	4 bölüm/program	14 ders	Düşük-kısmi uyum	Veri temelli ders seçimi bazı bölümlerde güçlü; fakülte kurulu kararı, 5-8. yarıyıl kapsayıcılığı, 12 saat iş yükü, rubrik, takvim ve sorumlular tamamlanmalı.

## G.2. Ön Lisans Grubu

No	Birim	Tür	Program/Bölüm	Ders Sayısı	Genel Uyum	Öncelikli İzleme
1	Akdağmadeni Meslek Yüksekokulu	MYO	6 program/ders grubu	25 ders	Kısmi uyum	Mimari Restorasyon güçlü; Elektrik ve Tasarım/GRF için sorumlu, iş yükü, rubrik, takvim ve dönem bilgileri tamamlanmalı.
2	Boğazlıyan Meslek Yüksekokulu	MYO	6 program	22 ders	Kısmi uyum	Yönetim Kurulu kararı ve bazı ayrıntılı planlar güçlü; Gıda Teknolojisi bahar dönemi, Bilgisayar ve Ormanlık ayrıntılı formları eksik.
3	Çekerek Fuat Oktay SHMYO	SHMYO	6 program; 5 programda plan	38 ders planı/girdisi	Orta-yüksek/kısmi uyum	Tıbbi Hizmetler ve Teknikler Bölümü çok güçlü; Çocuk Gelişimi için AGEP planı yok, sağlık bakım programlarında yarıyıl/takvim ve AGEP'e özel kurul kararı güçlendirilmeli.
4	Şefaati Meslek Yüksekokulu	MYO	3 program	24 ders	Yüksek uyum / küçük tamamlama	Her dönem iki ders, 12 saat iş yükü, rubrik ve 1-7/8-9 hafta takvimi güçlü; ders sorumluları, bazı takvim/katkı ifadeleri ve maddi başlık hataları düzeltilmeli.

No	Birim	Tür	Program/Bölüm	Ders Sayısı	Genel Uyum	Öncelikli İzleme
5	Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	SHMYO	8 program	32 ders	Orta-yüksek/kısmi uyum	Programların çoğunda 12 saat iş yükü ve uygulama kapsamı var; uygulama takvimi, 7/9 hafta sınırı, AGEP-vize etkisi ve bazı dönem/sorumlu bilgileri tamamlanmalı.
6	Sorgun Meslek Yüksekokulu	MYO	7 bölüm/program	54 ders	Kısmi uyum	Bazı bölümlerde 12 saat, rubrik ve 7. hafta sınırı güçlü; ayrı MYO kurul kararı görünmüyor, Motorlu Araçlar 4. dönem ve Tıbbi Hizmetler ayrıntıları eksik.
7	Yerköy Meslek Yüksekokulu	MYO	3 program	12 ders	Orta uyum	Dakika düzeyinde iş yükü ve %50+%50 not entegrasyonu iyi uygulama; 3. ve 4. yarıyılar için staj/seçmeli gerekçesiyle kesin ders listesi yok.
8	Yozgat Meslek Yüksekokulu	MYO	17 program/plan kümesi	67 ders planı/girdisi	Orta-yüksek/kısmi uyum	Kapsam çok geniş ve çoğu etkinlik uygulama temelli; mükerrer plan setleri, ders kodu/yarıyıl/sorumlu/12 saat iş yükü ve AGEP-vize oranı için konsolide tablo gerekli.

## H. GÜÇLÜ YÖNLER VE İYİ UYGULAMA ÖRNEKLERİ

### H.1. Üniversite Geneli Güçlü Yönler

- Birimlerin büyük çoğunluğu AGEP'i gündemine almış; üst yazı, kurul kararı veya bölüm/program kararlarıyla sürece cevap vermiştir.
- Ders seçimi birçok programda akademik başarıyı destekleme, ön hazırlık yapma, araştırma, analiz, uygulama, problem çözme ve sunum becerilerini geliştirme hedefleriyle uyumludur.
- Ön lisans programlarında mesleki beceri, laboratuvar, atölye, saha, klinik ve dijital uygulamalar AGEP'in amacına doğal biçimde bağlanabilmektedir.
- Bazı lisans programlarında veri temelli ders seçimi ve başarının izlenmesi yönünde olumlu başlangıçlar vardır.
- Birim bazlı raporlama yapılması, 2026-2027 uygulaması öncesinde eksik alanların merkezi olarak görülmesini sağlamıştır.

### H.2. İyi Uygulama Örnekleri

Birim/Program	İyi Uygulama Unsuru	Yaygınlaştırma Potansiyeli
Fen Edebiyat Fakültesi / Sosyoloji	Ders kimlik bilgisi, 12 saatlik iş yükü, rubrik, ara sınav ilişkisi ve takvim bileşenlerinin daha bütünlüklü verilmesi.	Fakülte içindeki ders listesi ağırlıklı bölümlere model olabilir.
MMF / Bilgisayar Mühendisliği	8 yarıyılta ikişer ders, uygulama kapsamı, iş yükü, değerlendirme ve 7/9 hafta yaklaşımının birlikte sunulması.	Mühendislik ve teknik programlarda standart form örneği olabilir.
İİBF / İşletme	Başarı oranı gerekçesi, 12/14 saat iş yükü, uygulama yöntemi, değerlendirme ve 2-7 hafta takvimi.	Veri temelli ders seçimi ve rubrik yaklaşımı fakülte geneline yaygınlaştırılabilir.
Çekerek SHMYO / Tıbbi Hizmetler ve Teknikler	Standart rubrik, %25 ara sınav katkısı, 12 saat üzeri iş yükü ve 7 haftalık uygulama takvimi.	Sağlık hizmetleri ön lisans programları için model oluşturabilir.
Şefaati MYO	Her dönem iki ders, 12 saat iş yükü, rubrik ve 1-7/8-9 hafta takvimi güçlü biçimde yapılandırılmıştır.	MYO'lar için en uygulanabilir iyi örneklerden biridir.
Yerköy MYO	Dakika düzeyinde iş yükü hesaplama, rubrik ve AGEP + ara sınav %50 + %50 entegrasyonu.	Hukuk/sosyal güvenlik/uygulama ağırlıklı ön lisans programları için model olabilir.

Birim/Program	İyi Uygulama Unsuru	Yaygınlaştırma Potansiyeli
Yozgat MYO	Geniş program katılımı ve çok sayıda uygulama temelli ders planı.	Konsolide tabloyla desteklenirse kapsam yönetimi açısından örnek olabilir.

## I. EKSİKLİKLER, RİSK ALANLARI VE STANDARTLAŞTIRMA İHTİYACI

### I.1. Başlıca Eksiklikler

- Bazı birimlerde AGEP kapsamına alınan dersler yalnızca ders listesi olarak bildirilmiş, ders bazlı uygulama planı sunulmamıştır.
- Sorumlu öğretim elemanı bilgisi birçok derste kişi adıyla belirtilmemiştir.
- 12 saatlik öğrenci iş yükü bazı derslerde hiç yer almamış, bazı derslerde ise faaliyetlere bölünmemiştir.
- Rubrik, değerlendirme ölçütleri ve AGEP puanının ara sınav/yıl içi değerlendirmeye etkisi üniversite genelinde standart değildir.
- Uygulama takvimi bazı derslerde 7. hafta sınırını aşmakta veya hiç bulunmamaktadır; 9. hafta mazeret/telafi süreci çoğu birimde net değildir.
- Kurul kararlarının tarih, sayı, karar, ek ders listesi, sorumlu öğretim elemanı, iş yükü, rubrik ve takvim unsurlarını içeren standart yapısı bulunmamaktadır.

### I.2. Risk Matrisi

Risk Alanı	Risk Düzeyi	Ön Lisans Açısından Durum	Lisans Açısından Durum	Açıklama	Önerilen Önlem
Mevzuata/AGEP uygulama esaslarına uyum	Yüksek	Bazı MYO'larda güçlü planlar olsa da eksik program ve dönemler var.	Birçok fakültede ders listesi var, uygulama formu eksik.	Özellikle 12 saat, 7/9 hafta, kurul kararı ve not entegrasyonu bütün birimlerde aynı düzeyde belgelenmemiştir.	Standart AGEP kontrol formu ve koşullu kabul süreci uygulanmalı.
Ölçme-değerlendirme tutarsızlığı	Yüksek	Bazı MYO'larda %25 veya %50; bazı programlarda belirsiz.	Fakültelerde rubrik kimi yerde var, kimi yerde yok.	Aynı AGEP çıktısı farklı derslerde farklı ve açıklanmamış oranlarla değerlendirilebilir.	Üniversite genel rubrik seti ve not katkısı gösterim standardı belirlenmeli.
Öğrenci iş yükü belirsizliği	Yüksek	Şefaathli, Yerköy, Çekerek ve bazı SHMYO planları güçlü; diğerlerinde değişken.	Birçok fakültede 12 saat iş yükü alt faaliyetlere bölünmemiştir.	12 saat şartının fiilen nasıl sağlanacağı ölçülememektedir.	Faaliyet-saat tablosu zorunlu olmalı.
Uygulama takvimi ve 7/9 hafta sınırı	Yüksek	Bazı MYO'larda 1-7 ve 8-9 haftaları yazılmış; bazıları 10 veya 14 haftaya uzamış.	Eğitim, Hukuk, Diş ve diğerlerinde bazı takvimler belirsiz/uzun.	AGEP'in erken dönem akademik destek mantığı zayıflayabilir.	Takvim şablonu: 1-2 bilgilendirme, 3-6 uygulama, 7 teslim, 8-9 mazeret/telafi.
Kurul kararlarının yeterliliği	Orta	Çoğu MYO'da bölüm/kurul kararı var; Sorgun'da ayrı MYO kurulu görünmüyor.	Birçok fakültede kurul var; Ziraat'ta fakülte kurul kararı, Tıp'ta istisna kararı güçlendirilmeli.	Kararların ekleri ve ayrıntıları farklı düzeylerde.	Kararlarda asgari veri alanları tanımlanmalı.
Öğrenci/öğretim elemanı bilgilendirme	Orta	Ders planı net olan programlarda yönetilebilir; eksik formlar risk yaratır.	Uygulama ayrıntısı eksik fakültelerde öğrenci itirazı ve uygulama farklılığı riski var.	AGEP puanı, teslim tarihi ve rubrik öğrenciye dönem başında açık duyurulmalıdır.	Ders izlencesi, OBS/BOYSİS ve web duyurusu entegrasyonu yapılmalı.

Risk Alanı	Risk Düzeyi	Ön Lisans Açısından Durum	Lisans Açısından Durum	Açıklama	Önerilen Önlem
İzleme ve raporlama eksikliği	Orta-yüksek	Uygulama sonrası çıktılarının program bazında raporlanması standart değil.	Fakülte/yüksekokullarda iyi uygulama örnekleri var ancak merkezi veri seti yok.	AGEP etkisi başarı, devamsızlık ve öğrenci geri bildirimleriyle ölçülmezse karar desteği sınırlı kalır.	Dönem sonu AGEP uygulama raporu ve veri seti zorunlu olmalı.

### I.3. Standartlaştırılması Gereken Hususlar

No	Standart Alan	Asgari İçerik / Beklenen Gösterim
1	Birim/program kimliği	Birim türü, program türü, bölüm/program adı, yarıyıl, ders kodu ve ders adı tek tabloda yer almalı.
2	Ders sorumluluğu	Sorumlu öğretim elemanı veya sorumlu ekip kişi adıyla belirtilmeli; koordinatör rolü tanımlanmalı.
3	Ders seçim gerekçesi	Öğrenci başarı oranı, devamsızlık, anket, program çıktısı veya mesleki beceri gerekçesi yazılmalı.
4	İş yükü	En az 12 saat; literatür/ön hazırlık, uygulama, rapor, sunum ve geri bildirim faaliyetlerine saat bazında bölünmeli.
5	Uygulama türü	Proje, vaka analizi, laboratuvar/atölye, klinik/saha, problem çözme, sunum, portfolyo, dijital üretim gibi sınıflar kullanılmalı.
6	Rubrik	100 puanlık veya yüzdeli rubrik; içerik doğruluğu, yöntem, analiz, rapor, sunum ve özgün katkı gibi ölçütler içermeli.
7	Not entegrasyonu	AGEP puanının ara sınav/yıl içi değerlendirmeye etkisi açıkça yazılmalı; öğrencinin toplam yarıyıl içi notunu nasıl etkileyeceği belirtilmeli.
8	Takvim	1-7. hafta uygulama ve teslim; 8-9. hafta mazeret/telafi; öğrenciye duyuru tarihi ve değerlendirme tarihi gösterilmeli.
9	Kurul kararı	Tarih, toplantı sayısı, karar sayısı, ders listesi, sorumlular, rubrik, iş yükü ve takvim ekleriyle alınmalı.
10	İzleme raporu	Dönem sonunda uygulanan ders, katılım, not etkisi, öğrenci/öğretim elemanı geri bildirim ve iyileştirme önerileri raporlanmalı.

### J. KARAR VE İZLEME ÖNERİLERİ

No	Karar / İzleme Başlığı	Öneri	Sorumlu / İlgili Birim	Zamanlama
1	Koşullu kabul yaklaşımı	Ders seçimleri ilke olarak kayda alınmalı; uygulama izni eksik standart alanların tamamlanmasına bağlanmalı.	Rektörlük/Senato	Kısa vadeli
2	Lisans ve ön lisans ayrı izleme listeleri	Fakülte/yüksekokul ve MYO programları ayrı matriste izlenmeli.	ÖİDB	Kısa vadeli
3	Tıp Fakültesi için özel model	Entegre eğitim ve klinik staj yapısına uygun AGEP eşdeğer/istisna/uyarlama modeli Senato düzeyinde belirlenmeli.	Senato + Tıp Fakültesi	Kısa-orta vadeli
4	Staj/seçmeli dönemler için ilke	MYO'larda staj, 5/1 ve seçmeli ders yoğunluğu bulunan dönemlerde AGEP uygulanacak ders/alternatif etkinlik ilkesi tanımlanmalı.	Senato + MYO'lar	Orta vadeli
5	Rubrik ve not entegrasyonu rehberi	AGEP puanının ara sınav/yıl içi değerlendirmeye yansımalarına ilişkin örnek modeller yayımlanmalı.	Eğitim-Öğretim Komisyonu	Kısa vadeli
6	OBS/BOYSİS/EBP entegrasyonu	AGEP etkinliği, rubrik, teslim tarihi ve puan girişinin ders izlencesiyle ilişkilendirilmesi sağlanmalı.	ÖİDB	Orta vadeli

No	Karar / İzleme Başlığı	Öneri	Sorumlu / İlgili Birim	Zamanlama
7	Eğitim ve bilgilendirme	Birim/bölüm yöneticileri ve ders sorumlularına standart uygulama eğitimi verilmeli.	ÖİDB	Dönem öncesi
8	Dönem sonu değerlendirme	AGEP başarı etkisi, öğrenci geri bildirim ve uygulama sorunları birim raporlarıyla izlenmeli.	Tüm akademik birimler	Dönem sonu

## K. SONUÇ VE UYGULAMA YOL HARİTASI

AGEP, üniversite genelinde öğrencilerin dönem başından itibaren derslere hazırlanmasını, akademik becerilerini geliştirmesini, uygulama ve analiz temelli çalışmalarla öğrenme çıktılarına ulaşmasını destekleyebilecek önemli bir mekanizma olarak yapılandırılmıştır. Birimlerden gelen raporlar, programların önemli bir bölümünde bu mekanizmaya yönelik farkındalığın ve ders seçimi iradesinin oluştuğunu göstermektedir.

Bununla birlikte mevcut dosya seti, üniversite genelinde doğrudan ve koşulsuz uygulamaya geçmek için yeterli düzeyde standartlaşmış değildir. Ders seçimi ile uygulama tasarımı birbirinden ayrılmalıdır. Birçok birim ders seçimini tamamlamış; ancak uygulama tasarımı, iş yükü, rubrik, takvim, not katkısı ve izleme alanlarında tamamlamaya ihtiyaç duymaktadır.

Bu nedenle en uygun politika seçeneği, tüm birimler için ortak bir AGEP Ders Planlama Formu ve kontrol listesi yayımlanması; eksik alanların kısa sürede tamamlanması; Tıp Fakültesi ve staj/seçmeli ders yoğunluğu bulunan programlar için özel uyarılma veya alternatif uygulama ilkelerinin Senato düzeyinde netleştirilmesidir. Bu süreç tamamlandığında AGEP, yalnızca ek ödev sistemi olarak değil, öğrenci başarısını erken dönemde destekleyen, ölçülebilir, izlenebilir ve kalite güvence sistemiyle ilişkilendirilebilir bir akademik gelişim modeli olarak işletilebilir.

### Önerilen Yol Haritası

1. Standart AGEP Ders Planlama Formu ve kontrol listesi yayımlanır.
2. Tıp Fakültesi ve staj/seçmeli ders yoğunluğu bulunan programlar için özel model kararı hazırlanır.
3. Rubrik, iş yükü, takvim ve not entegrasyonu alanlarında örnek şablonlar yayımlanır.
4. Birim yöneticileri ve ders sorumluları için kısa çevrim içi bilgilendirme toplantıları yapılır.
5. Ders izlenceleri/OBS/BOYSİS/EBP üzerinde AGEP bilgileri öğrencilerle dönem başında paylaşılır.
6. 7. hafta sonunda uygulama tamamlanma durumu, 9. hafta sonunda telafi durumu izlenir.
7. Dönem sonunda birimlerden AGEP uygulama sonuç raporu alınır ve Senato/Rektörlük için ikinci izleme raporu hazırlanır.

### Nihai Değerlendirme

Üniversite genelinde AGEP planlamaları ilke olarak olumlu bir başlangıç düzeyindedir; ancak uygulamanın eşit, ölçülebilir, öğrenciye açık ve kalite güvencesiyle uyumlu biçimde yürütülebilmesi için nihai kabulün standart ders planlama formlarının tamamlanması, eksik bildirimlerin giderilmesi ve lisans/ön lisans programları için ayrı izleme mekanizmalarının kurulması şartına bağlanması önerilir.



# YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ

Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

